

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0032/99/2020

Dňa : 23.06.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HERBAR, s.r.o., Mihaľov 2503, 085 01 Bardejov, IČO: 35 881 593**, kontrola vykonaná dňa 26.07.2019, v prevádzkarni Hotel BELLEVUE***, Bardejov – Mihaľov 2503, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0321/07/19 zo dňa 18.12.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 3 a § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **HERBAR, s.r.o.**
sídlo: **Mihaľov 2503, 085 01 Bardejov**
IČO: **35 881 593**
prevádzkareň: **Hotel BELLEVUE***, Bardejov – Mihaľov 2503**
kontrola vykonaná dňa: **26.07.2019**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – ku ktorému došlo tým, že účastník konania nedodržiaval deklarovanú a účtovanú mieru 40 ml u podaného alkoholického nápoja 2x Becherovka 38% á 1,49 €/40 ml v jednom prípade o 1 ml a v druhom prípade o 2 ml v neprospech spotrebiteľa, čím spotrebiteľ (inšpektorov) poškodil v kontrolnom nákupe o 0,11 €;
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – podľa ktorého *výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, keď bolo pri výkone kontroly zistené, že v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 12,55 € po uplynutí ich doby spotreby:*
 - 2 ks hovädzí steak vákuovo balený á 9,90 €/kg, (spotrebujte do 18.07.2019);
 - 3 ks smotanový Zvolenský jogurt 145 g čokoládový á 0,35 €, (spotrebujte do 24.07.2019);
 - 1 ks smotanový Zvolenský jogurt 145 g vanilkový á 0,35 €, (spotrebujte do 25.07.2019);
 - 1 bal. Kuracie nugety mrazené obalované á 3,30 €, (spotrebujte do 04.2019);
 - 4 ks Ovsené vločky Fresh 400g á 0,41 €, (spotrebujte do 17.05.2019).

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03210719.

Odôvodnenie:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – HERBAR, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 3 a § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2019 v prevádzkarni Hotel BELLEVUE***, Bardejov – Mihaľov 2503 zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere; poskytovať služby v predpísanej kvalite; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr posledný deň spotreby; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0321/07/19 zo dňa 18.12.2019 a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, bolo zistené, že účastník konania porušil svoje povinnosti predávajúceho tak, ako je to uvedené v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa.

Odvolací správny orgán, napriek tejto skutočnosti, rozhodol o zmene rozhodnutia o uložení sankcie, a to aj z dôvodu prihliadnutia na prijatie zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19.

Na základe uvedeného zákona bolo novelizované aj ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré s účinnosťou od 21.07.2020 znie nasledovne: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Na základe analogického využitia ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého *„trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku (vydaním rozhodnutia – pozn. odvolacieho orgánu) nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší“*, odvolací správny orgán na základe správnej úvahy dospel k záveru, že v predmetnej právnej veci, vo vzťahu k zisteným porušeniam podľa § 4 ods. 1 písm. b) a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ide o menej závažné porušenie povinností, ktoré je možné odstrániť na mieste, alebo je ich možné odstrániť na základe výzvy správneho orgánu.

Odvolací správny orgán vyzval účastníka konania listom zo dňa 29.12.2020, s doplnením zo dňa 15.01.2021, na preukázanie odstránenia zisteného porušenia ustanovení § 4 ods. 1 písm. b) a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré bol prvostupňový správny orgán povinný v čase vydania rozhodnutia uložiť pokutu. Účastník konania odpovedal listom doručeným dňa 25.01.2021, z ktorého vyplýva a je preukázané, že účastník konania odstránil zistené porušenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa. Súčasne je tiež potrebné poukázať na

skutočnosť že Vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried bola ku dňu 19.02.2021 zrušená.

Odvolací správny orgán vzhľadom na uvedené, odvolaním napadnuté rozhodnutie č. P/0321/07/19 zo dňa 18.12.2019 zmenil tak, že vypustil zistené porušenia § 4 ods. 1 písm. b) a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň odvolací správny orgán uvádza, vo vzťahu k zistenému porušeniu podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré účastník konania nie je sankcionovaný na základe tejto zmeny rozhodnutia, že v skutočnosti konaním účastníka konania nastal stav, ktorý je hodnotený ako porušenie zákonom stanovených povinností predávajúceho, preto je potrebné z jeho strany prijať opatrenia smerujúce k tomu, aby v budúcnosti zabránil opakovanému porušeniu povinností, a tým pádom aj možnému uloženiu sankcií zo strany správneho orgánu.

V rozsahu uvedenej zmeny odvolací správny orgán mení výšku uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Zároveň odvolací orgán mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené ďalej v tomto rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr posledný deň spotreby; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hotel BELLEVUE***, Bardejov – Mihaľov 2503, ktorú prevádzkuje účastník konania, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to predávať výrobky v správnej miere, ku ktorému došlo tým, že účastník konania nedodrжал deklarovanú a účtovanú mieru 40 ml u podaného alkoholického nápoja 2x Becherovka 38% á 1,49 €/40 ml v jednom prípade o 1 ml a v druhom prípade o 2 ml v neprospech spotrebiteľa, čím spotrebiteľ (inšpektorov) poškodil v kontrolnom nákupe o 0,11 €.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené porušenie povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho nestiahol z trhu 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 12,55 € po uplynutí ich doby spotreby:

- 2 ks hovädzí steak vákuovo balený á 9,90 €/kg, (spotrebujte do 18.07.2019);
- 3 ks smotanový Zvolenský jogurt 145 g čokoládový á 0,35 €, (spotrebujte do 24.07.2019);
- 1 ks smotanový Zvolenský jogurt 145 g vanilkový á 0,35 €, (spotrebujte do 25.07.2019);
- 1 bal. Kuracie nugety mrazené obalované á 3,30 €, (spotrebujte do 04.2019);
- 4 ks Ovsené vločky Fresh 400g á 0,41 €, (spotrebujte do 17.05.2019).

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že každú spoločnosť zastupujú osoby, ktoré v jej mene konajú. Spoločnosť ako taká nespôsobila nedodržanie deklarovanej a účtovanej miery u odpredaného alkoholického nápoja, nestiahla 5 druhov výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby. Za uvedené sú zodpovedné osoby uvedené v predchádzajúcom vyjadrení, s ktorými bola ukončená spolupráca. Účastník konania považuje uloženie pokuty preto za nespravodlivé. Účastník konania tiež namieta, že ak zodpovednosť osôb bude prenesená len na spoločnosť, vzniká veľké riziko a veľká pravdepodobnosť toho, že osoby, ktoré sú priamo zodpovedné za porušenie povinností sa môžu dopúšťať rovnakých a horších priestupkov v iných prevádzkarniach, čím najviac poškodený ostane spotrebiteľ. Účastník konania je preto názoru, že uložená pokuta nespĺňa represívno-výchovnú funkciu. Účastník konania ďalej namieta výšku sankcie, ktorá na základe výkazu zisku a strát, spôsobí veľké finančné problémy. Vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o odpustenie pokuty v plnom rozsahu.

Odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“*.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“*

Povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je účastník konania, ktorý zodpovedá za zistené nedostatky.

Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci, ktorý na výkon svojej činnosti zamestnáva zamestnancov, je povinný poznať zákony a osobitné právne predpisy vzťahujúce sa na výkon jeho činnosti a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni ich dodržiavanie. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť); zodpovedá za protiprávny výsledok, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. V rámci tejto zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb (svojich zamestnancov), ktoré v jeho mene konajú.

Odvolací správny orgán uvádza, že v prípade porušení povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ku ktorým došlo, nejde o menej závažné porušenie povinností zo strany účastníka konania, a preto bol odvolací správny orgán povinný uložiť účastníkovi konania pokutu za zistené porušenia. Odvolací orgán zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zistených porušení povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania, odvolací správny orgán uvádza, že na základe správnej úvahy, po zohľadnení porušených povinností, sankciu uložil v spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje správnemu orgánu uložiť pri zistení daných nedostatkov.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje odvolací správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“*

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa,

nedodržaním deklarovaného množstva podávaného alkoholického nápoja dochádza k majetkovej ujme spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol tiež na porušenie povinností ustanovených v ustanovení § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Nestiahnutím vyššie uvedených výrobkov, ktoré boli po dobe spotreby, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3, ktorej dôsledkom mohlo dôjsť k reálnej ujme na majetku ako aj zdraví spotrebiteľa, nakoľko ide o výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, ktorá je stanovená v priamej závislosti od vlastností výrobku, pričom po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobky sa tak môžu stať nepoužiteľnými na daný účel. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje takto uloženú pokutu za primeranú a zodpovedajúcu zistenému skutkovému stavu veci a charakteru protiprávneho konania. Pokuta bola teda správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán v odvolacom konaní nezistil.

Odvolací správny orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0010/99/2022

Dňa : 29.06.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Šperky s.r.o., Starozagorská 6, 040 23 Košice, IČO: 45 551 596, výkon kontroly internetového obchodu www.sperky-eshop.sk začatý dňa 01.02.2021 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, zameraný na prešetrovanie písomných podnetov od spotrebiteľov a kontrola ukončená dňa 08.06.2021 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol dňa 21.06.2021 zaslaný kontrolovanej osobe, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0051/08/21 zo dňa 25.10.2021, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c), § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Šperky s.r.o., Starozagorská 6, 040 23 Košice, IČO: 45 551 596**, výkon kontroly internetového obchodu www.sperky-eshop.sk začatý dňa 01.02.2021 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, zameraný na prešetrovanie písomných podnetov od spotrebiteľov a kontrola ukončená dňa 08.06.2021 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol dňa 21.06.2021 zaslaný kontrolovanej osobe, **pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c)** zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na internetovej stránke www.sperky-eshop.sk v časti Všeobecných obchodných podmienok „Ceny tovaru a spôsob platby“ v článku IV. uvedením: „1.Ceny tovaru sú uvádzané v Eurách vrátane všetkých súvisiacich daní a sú platné v čase objednania tovaru. Predávajúci si vyhradzuje právo tlačových chýb a zmeny ceny, v prípade zmeny výmenných kurzov, pri výraznom náraste inflácie alebo pri výrazných zmenách dodávateľských podmienok od výrobcov a ostatných dodávateľov tovaru. Zákazník má právo na odstúpenie od zmluvy v prípade zmeny ceny.“, v časti „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ v článku V. uvedením: „4.Kupujúci, ktorý odstúpuje od kúpnej zmluvy je povinný uhradiť nevyhnutné náklady spojené s vrátením tovaru v prípade že vracia tovar ktorý je bez vady. (Kupujúci znáša náklady na prepravu a riziko nebezpečenstva škody vzniknutej na tovare počas prepravy tovaru späť predávajúcemu. Kúpna cena tovaru je v prípade takéhoto odstúpenia od zmluvy vrátená kupujúcemu najneskôr do 14 dní – odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, rovnakými platobnými prostriedkami, aké použil spotrebiteľ pri pôvodnej transakcii na uvedené číslo bankového účtu kupujúceho (§ 9 ods. 2 zák. 102/2014).“, v časti „Reklamácia a záruka“ v článku VI. (bod 7. posledná veta) uvedením: „Písomný záznam o povahe škody je nevyhnutnou podmienkou prípadného reklamačného konania.“ a v časti „Záverečné ustanovenia“ v článku X. uvedením: „I. Zmluva o kúpe tovaru sa riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky. Práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré nie sú v tejto zmluve výslovne upravené, sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a súvisiacimi právnymi

predpismi.“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania reklamáciu výrobku – 1ks strieborný prsteň SP16.07, zakúpeného spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 208/2021) dňa 26.11.2020 prostredníctvom internetovej stránky www.sperky-eshop.sk, uplatnenú písomne dňa 05.01.2021 prostredníctvom listu s dorúčením reklamovaného výrobku a priloženou faktúrou, nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky poplatky, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodania a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď účastník konania - predávajúci nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 28/2021) platbu zaplatenú na účet predávajúceho dňa 28.12.2020 na základe objednávky č. 982930 v zákonom stanovenej lehote, nakoľko predávajúcemu bolo odstúpenie od zmluvy doručené dňa 21.12.2020 a predávajúci vrátil uhradenú platbu v hodnote 24,76 € až dňa 12.01.2021.

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov peňažnú pokutu vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**. Uloženie pokuty je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00510821.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Šperky s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c), § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bola vykonaná kontrola internetového obchodu www.sperky-eshop.sk začatá dňa 01.02.2021 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, zameraná na prešetrovanie písomných podnetov od spotrebiteľov evidovaných pod č. 28/2021, 46/2021, 208/2021 a kontrola ukončená dňa 08.06.2021 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol dňa 21.06.2021 zaslaný kontrolovanej osobe. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0051/08/21 zo dňa 25.10.2021, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmeny.

Odvolací orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, avšak vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ako i v príslušnej časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. pri prešetroaní podnetu č. 28/2021, bol uvedený nesprávne dátum doručenia odstúpenia od zmluvy predávajúcemu, keď nesprávny dátum 18.12.2020 bol odvolacím orgánom vo výroku rozhodnutia č. P/0051/08/21 zo dňa 25.10.2021, ako aj v odôvodnení tohto rozhodnutia, opravený na dátum 21.12.2020. Odvolací orgán tiež upresnil číslo ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok na stránke www.sperky-eshop.sk, ktoré bolo v časti „Reklamácia a záruka“ v článku VI. porušené.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, a zákona č. 102/2014 Z. z., nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie sú dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 01.02.2021 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu www.sperky-eshop.sk. Kontrolovanej osobe bola súčasne zaslaná výzva na doručenie dokladov potrebných pre vykonanie kontroly zameranej aj na prešetrovanie podnetov spotrebiteľov evidovaných pod číslom č. 28/2021 a 46/2021. V úvode kontroly boli zároveň zo stránky www.sperky-eshop.sk vytlačené zmluvné obchodné podmienky a informácie pre spotrebiteľov, ktoré tvoria prílohu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly. Dňa 22.03.2021 bola kontrolovaná osoba (účastník konania) vyzvaná na doručenie dokladov - potrebných z hľadiska preverenia opodstatnenosti podnetov spotrebiteľov evidovaných orgánom dozoru pod číslom 188/2021 a 208/2021 a zároveň bola opätovne vyzvaná na doručenie potrebných dokladov k podnetom č. 28/2021 a 46/2021. Dňa 03.05.2021 bola kontrolovanej osobe opätovne zaslaná výzva na doručenie dokladov k podnetom číslo 188/2021 a 208/2021. Dňa 08.06.2021 boli správnomu orgánu elektronickou poštou doručené doklady potrebné v súvislosti s prešetrovaním vyššie uvedených podnetov. Kontrola bola ukončená dňa 08.06.2021 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 21.06.2021 zaslaný účastníkovi konania.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že obchodné podmienky, ktoré boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ich obsahom pred vyplnením objednávky, avšak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, tvorili súčasť spotrebiteľskej zmluvy uzatváratej na diaľku. Vyhodnotením obsahu týchto obchodných podmienok, informácií poskytovaných spotrebiteľom pred odoslaním objednávky a preverení opodstatnenosti spotrebiteľského podnetu bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej

stránke www.sperky-eshop.sk v časti Všeobecných obchodných podmienok „Ceny tovaru a spôsob platby“, v časti Všeobecných obchodných podmienok „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“, v časti Všeobecných obchodných podmienok „Reklamácia a záruka“ a v časti Všeobecných obchodných podmienok „Záverečné ustanovenia“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

IV. Ceny tovaru a spôsob platby

- „1. Ceny tovaru sú uvádzané v Eurách vrátane všetkých súvisiacich daní a sú platné v čase objednania tovaru. Predávajúci si vyhradzuje právo tlačových chýb a zmeny ceny, v prípade zmeny výmenných kurzov, pri výraznom náraste inflácie alebo pri výrazných zmenách dodávateľských podmienok od výrobcov a ostatných dodávateľov tovaru. Zákazník má právo na odstúpenie od zmluvy v prípade zmeny ceny.“ Uvedená podmienka je neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) e) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky.

V. Odstúpenie od kúpnej zmluvy

- „4. Kupujúci, ktorý odstúpuje od kúpnej zmluvy je povinný uhradiť nevyhnutné náklady spojené s vrátením tovaru v prípade že vracia tovar ktorý je bez vady. (Kupujúci znáša náklady na prepravu a riziko nebezpečenstva škody vzniknutej na tovare počas prepravy tovaru späť predávajúcemu. Kúpna cena tovaru je v prípade takéhoto odstúpenia od zmluvy vrátená kupujúcemu najneskôr do 14 dní — odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, rovnakými platobnými prostriedkami, aké použil spotrebiteľ pri pôvodnej transakcii na uvedené číslo bankového účtu kupujúceho (§ 9 ods. 2 zák. 102/2014).“ Uvedená podmienka je neprijateľnou podmienkou vnášajúcou nerovnováhu do práva a povinnosti zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Kontrolovaný subjekt v pozícii predávajúceho je v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. povinný, bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5“. predávajúci nesmie viazať vrátenie všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľa prijal na splnenie podmienky vrátenia tovaru bez vady. V prípade preukázateľne vzniknutej škody na tovare si môže predávajúci uplatniť právo na náhradu škody voči spotrebiteľovi na základe zodpovednosti spotrebiteľa za zníženie hodnoty tovaru. Táto skutočnosť však nemôže obmedziť zákonné právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. a z toho vyplývajúce povinnosti predávajúceho.

VI. Reklamácia a záruka

- Bod 7 posledná veta: Písomný záznam o povahe škody je nevyhnutnou podmienkou prípadného reklamačného konania. Uvedená podmienka je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Podľa § 619 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe, ktorá je v zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka 24 mesiacov. V prípade poškodennej zásielky si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu u predávajúceho, a to aj v prípade, ak bol tovar poškodený počas prepravy zo strany prepravcu. Nakoľko v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie, prepravu zabezpečuje predávajúci a prípadné poškodenie zásielky môže predávajúci následne uplatniť voči prepravcovi. Z ustanovení § 619 Občianskeho zákonníka vyplýva, že predávajúci zodpovedá kupujúcemu za bezvadnosť

plnenia od jeho prevzatia do uplynutia záručnej doby. Táto zodpovednosť má objektívnu povahu, to znamená, že predávajúci zodpovedá bez zreteľa na svoje zavinenie. Z tejto zodpovednosti vyplývajú pre predávajúceho povinnosti súvisiace s výskytom vady ním predaného výrobku v záručnej dobe. K podmienkam uplatnenia reklamácie patrí uplatnenie reklamácie tovaru v záručnej dobe a preukázanie skutočnosti, že reklamovaný výrobok bol zakúpený u predajcu u ktorého sa reklamácia uplatňuje. Po splnení týchto dvoch podmienok nemôže kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho odmietnuť prijatie tovaru na reklamáciu.

X. Záverečné ustanovenia

- „1. Zmluva o kúpe tovaru sa riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky. Práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré nie sú v tejto zmluve výslovne upravené, sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a súvisiacimi právnymi predpismi.“ Subsumovanie vzťahov medzi kontrolovaným subjektom ako predávajúcim a spotrebiteľom ako kupujúcim, ktoré vznikajú pri uzavieraní zmlúv na diaľku pod režim Obchodného zákonníka neprimerane znevýhodňuje spotrebiteľa. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade kontrolovaný subjekt so spotrebiteľom uzatvára spotrebiteľskú zmluvu, použitie ustanovení Obchodného zákonníka naráža na prednosť Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov k nemu. V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka „ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ V ustanovení § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka je zakotvené pravidlo o spôsobe aplikácie ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zákon tu predpisuje povinnú aplikáciu tých ustanovení zákona, ktoré upravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. V danom prípade navyše Občiansky zákonník poskytuje spotrebiteľovi väčší rozsah ochrany jeho práv, predávajúci má teda povinnosť aplikovať ho na príslušné zmluvné vzťahy.

- podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania reklamáciu výrobku – 1. ks strieborný prsteň SPI6.07, zakúpeného spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 208/2021) dňa 26.11.2020 prostredníctvom internetovej stránky www.sperky-eshop.sk, uplatnenú písomne dňa 05.01.2021 prostredníctvom listu s dorúčením reklamovaného výrobku a priloženou faktúrou, nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia;

- podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky poplatky, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodania a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď účastník konania - predávajúci nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 28/2021) platbu zaplatenú na účet predávajúceho dňa 28.12.2020 na základe objednávky č. 982930 v zákonom stanovenej lehote, nakoľko predávajúcemu bolo odstúpenie od zmluvy doručené dňa 21.12.2020 a predávajúci vrátil uhradenú platbu v hodnote 24,76 € až dňa 12.01.2021. Týmto nedostatkom bol porušený zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že s uvedenými skutočnosťami nesúhlasí a nedostatky na internetovej stránke boli odstránené. K podnetu zákazníka č. 208/2021 účastník konania uvádza, že objednávka č. 962464 – R. K., Česká republika, bola vytvorená dňa 26.11.2020. Dňa 15.02.2021 bol tovar – strieborný prsteň v hodnote 404,- Kč zaslaný na reklamáciu, bol vyosený a vypadnutý zirkón. Zjavne išlo o mechanické poškodenie tovaru zo strany zákazníka. Účastník konania zákazníka okamžite informoval, že z dôvodu mechanického poškodenia musí dať tovar na odborné posúdenie, či v danom prípade ide o reklamáciu. Mechanické poškodenie zákazník aj sám skonštatoval a nakoniec sám žiadal, ak by sa dalo, aby sme výrobok dali opraviť. Účastník konania zaslal poškodený tovar do opravovni šperkov na opravu. Účastník konania má za to, že opravovne šperkov a zlatníctva z dôvodu pandémie a ochorenia zamestnancov museli byť zatvorené a opakovane informoval zákazníka o vzniknutých problémoch, a nakoniec so súhlasom zákazníka mu bol zaslaný rovnaký druh tovaru na výmenu. K podnetu zákazníka pod č. 282/2021 účastník konania uvádza, že obj. č. 982930 bola zaslaná dňa 15.12.2020. Zákazníčka vrátila tovar späť dňa 04.01.2021 bez udania dôvodu. Nebol zaslaný žiadny formulár o odstúpení od zmluvy. Účastník konania sa so zákazníčkou nevedel skontaktovať, preto konštatoval, že ide o výmenu tovaru. Nakoľko firma z dôvodu pandémie v tom čase bola zatvorená, zamestnanci boli v karanténe, výmena tovaru nemohla byť realizovaná, preto účastník konania celú uhradenú platbu v hodnote objednávky t. j. sumu 24,76 Eur dňa 12.01.2021 zaslal zákazníčke na účet. Účastník konania uvádza, že spoločnosť má záujem vykonávať svoju podnikateľskú činnosť v zmysle platných zákonov. Pandemická situácia a karanténne opatrenia a príslušné nariadenia spôsobili spoločnosti značné ekonomické problémy, ktoré naďalej pretrvávajú, ba sa aj zhoršujú. Účastník konania žiada zrušiť rozhodnutie v opačnom prípade je nútený ukončiť svoju podnikateľskú činnosť a prepustiť zamestnancov. Podľa účastníka konania je pokuta neprijateľná. V tomto období svoju činnosť bez obmedzenia nevykonávala ani žiadna štátna inštitúcia. Vzniknuté problémy firiem v súvislosti s pandemiou neboli riešené.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c), § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „*predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*“

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka „*spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.*“

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka „*spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.*“

Podľa § 18 ods. 4) zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď,*

v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. „Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.“

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán sa v celom rozsahu nestotožňuje so skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania v podanom odvolaní, nakoľko tieto sú výlučne subjektívneho charakteru s tendenčným zámerom vyvinúť sa zo zodpovednosti za protiprávny stav zistený pri kontrole internetového obchodu www.sperky-eshop.sk začatej dňa 01.02.2021 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, zameranej na prešetrenie písomných podnetov od spotrebiteľov evidovaných pod č. 28/2021, 46/2021, 208/2021 a kontrola ukončená dňa 08.06.2021 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol dňa 21.06.2021 zaslaný kontrolovanej osobe. K argumentom účastníka konania, že žiada o zrušenie rozhodnutia č. P/0051/08/21, v opačnom prípade bude nútený ukončiť svoju podnikateľskú činnosť a prepustiť zamestnancov, odvolací orgán uvádza, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil zákaz vyplývajúci z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne. Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c), § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti

a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací orgán podotýka, že považuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za dostatočne odôvodnené, aj s odkazom na právne predpisy upravujúce právomoci SOI, zákonné dôvody výkonu kontroly a postavenie a oprávnenie inšpektorov SOI pri výkone kontroly, a to odkazom na ustanovenie zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. Odvolací orgán uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 01.02.2021 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, zameranej na prešetrovanie písomných podnetov od spotrebiteľov a ukončenej dňa 08.06.2021 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol dňa 21.06.2021 zaslaný kontrolovanej osobe, táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Odvolací orgán má za to, že kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci, ktorí sú odborne spôsobilí na výkon kontroly a získali preukaz SOI, resp. poverenie na výkon kontroly. Inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenia. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený skutkový stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania, ktorá mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a považuje ho za dostatočný dôkaz porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.

K argumentu účastníka konania na podnet zákazníka č. 208/2021 odvolací orgán uvádza, že trvá na kontrolných zisteniach, tak ako sú uvedené v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly a vyplývajú z predložených podkladov pre rozhodnutie. Účastník konania nevybavil reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom (pisateľ podnetu č. 208/2021) v zákonom stanovenej lehote podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. nevybavil reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Na argument účastníka konania k podnetu č. 282/2021 odvolací orgán uvádza, že účastník konania nie je sankcionovaný preto, že spotrebiteľke (pisateľke podnetu č. 280/2021) nevrátil všetky platby, ktoré od nej prijal ale na základe zmluvy uzavretej na diaľku podľa zákona č. 102/2014 Z. z., ale pre to, že k tomuto úkonu nedošlo v zákonom stanovenej lehote podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého *„predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.“* Z predložených dokladov vyplýva, že spotrebiteľka odstúpila od zmluvy a doručený tovar spolu s vyplneným formulárom na odstúpenie od zmluvy zaslala účastníkovi konania dňa 18.12.2020 doporučenou poštou. Dňa 19.12.2020 svoje odstúpenie od zmluvy účastníkovi konania potvrdila e-mailom (kópia priložená k podaniu). Zásielka s vráteným tovarom a formulárom na odstúpenie od zmluvy bola účastníkovi konania doručená dňa 21.12.2020. Dňa 04.01.2021 účastník konania zaslal spotrebiteľke formou e-mailu potvrdenie k objednávke č. 982930, v ktorom potvrdzuje vrátenie finančných prostriedkov vo výške 24,76 € formou dobropisu č. 21200744. Platba však bola v prospech spotrebiteľky zaúčtovaná až dňa 12.01.2021 po uplynutí 14 dní odo dňa oznámenia o odstúpení od zmluvy.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“*. Nejde o okolnosť na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

Nepriaznivej ekonomickej situácii účastníka konania (pandemická situácia, karanténne opatrenia...) Odvolací orgán uvádza, že účastník konania neuviedol relevantné skutočnosti, ani žiaden dôkaz, ktorým by spoľahlivo preukázal, že pokuta by mala byť vo vzťahu k majetkovým pomerom účastníka konania neprijateľná. Odvolací orgán taktiež uvádza, že pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona 102/2014 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa

povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Odvolací správny orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán a odvolací orgán kontrolujú dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a dotknutých zákonov zo strany kontrolovaných subjektov a v prípade porušenia zákona udeľujú sankcie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, prípadne na základe iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Vyššie uvedené pochybenia, nachádzajúce sa v článku IV. bod 1, v článku V bod 4, v článku IV. a v článku X bod 1 vo všeobecných obchodných podmienkach na internetovej stránke www.sperky-eshop.sk, nemožno považovať za zanedbateľné, lebo uvedené všeobecné obchodné podmienky poskytujú spotrebiteľom ucelené informácie v prípade zmluvného vzťahu medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom. Odvolací orgán má teda za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Odvolací správny orgán zároveň považuje za dôležité uviesť, že správny delikt, ktorého skutkovú podstatu účastník konania svojím konaním naplnil, teda porušenie zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, je tzv. ohrozovacím správnym deliktom, teda následok uvedeného konania v podobe poškodenia konkrétneho spotrebiteľa pre naplnenie skutkovej podstaty tohto správneho deliktu nie je potrebný. SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Ohrozovací charakter uvedeného správneho deliktu je logickým vyústením záujmu spoločnosti na ochrane spotrebiteľov pred používaním neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom už len ich samotné zakotvenie do spotrebiteľského právneho vzťahu je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, čo do dôsledku, postihované ich neplatnosťou. Teda už len samotným zakotvením neprijateľnej podmienky do spotrebiteľských zmlúv došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu postihovaného v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.04.2021.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj

pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur“.*

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. *„Orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur“.*

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprisnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, uložená v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná*

opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán má za to, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že vo Všeobecných obchodných podmienkach uverejnených na internetovej stránke www.sperky-eshop.sk bolo zistené viacnásobné porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodržal zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nedodržaním zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. došlo k poškodeniu spotrebiteľa tým, že účastník konania neoprávnene zadržiaval finančné prostriedky, ktoré spotrebiteľ zaplatil za výrobok na základe objednávky č. 982930. Odvolací orgán taktiež prihliadol na dĺžku trvania neoprávneného zadržiavania finančných prostriedkov účastníkom konania. Dňa 18.12.2020 bolo účastníkovi konania zaslané odstúpenie od zmluvy. Uvedeným preukázaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako

predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj obsah zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený a miera, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúcej sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: **SK/0132/99/2021**

Dňa: **12.06.2023**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HANÁK, s. r. o., Chotčanská 1900/181, 091 01 Stropkov, IČO: 36 503 959**, kontrola vykonaná dňa 15.10.2019 v prevádzkarni: Poľovnícke potreby HANÁK, Hviezdoslavova 26/17 a kontrola vykonaná dňa 22.04.2021, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0079/07/21 zo dňa 28.09.2021 ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 400,- EUR**, slovom: jedentisícštyristo eur, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **HANÁK, s. r. o.**

sídlo: **Chotčanská 1900/181, 091 01 Stropkov**

IČO: **36 503 959**

pre marenie výkonu kontroly nerešpektovaním oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady a informácie podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď účastník konania na základe výzvy č. 249/07/20 zo dňa 25.08.2020 a výzvy č. 354/07/21 zo dňa 27.04.2021, zasielaným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, ktoré boli úspešne doručené dňa 10.09.2020 za použitia fikcie doručenia podľa ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente a dňa 12.05.2021 nepredložil doklady (fotokópiu dokladu o kúpe výrobku – faktúru vystavenú na výrobok objednaný spotrebiteľom a uvedený v objednávke č. #33546 zo dňa 14.12.2019, predmetom objednávky bol prenosný šplhací posed – výrobok prevzatý a uhradený dňa 21.01.2020, vyjadrenie k cene výrobku, a to z akého dôvodu bola dobierková cena vo výške 153,00 €, keďže pisateľ podnetu si objednal vyššie uvedený druh výrobku v cene 143,00 €, čo preukázal predloženou objednávkou zo dňa 14.12.2019, doručenie iných súvisiacich dokumentov, ak disponujete nimi) potrebné pre vykonanie kontroly, zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 127/2020.

Účastník konania teda nepredložil doklady potrebné k prešetreniu podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 127/2020, t.j. nerešpektoval oprávnenie SOI vyplývajúce z ustanovení § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady k výkonu kontroly. Neakceptovaním výziev účastník konania znemožnil orgánu kontroly vnútornému trhu prešetriť podanie spotrebiteľa, a teda maril výkon kontroly, za čo mu

u k l a d á

podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške **600,- EUR**, slovom: **šesťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00790721.

Odôvodnenie:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – HANÁK, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 1 400,- EUR, pre porušenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonaní kontrol dňa 15.10.2019 v prevádzkarni: Poľovnícke potreby HANÁK, Hviezdoslavova 26/17, a pri kontrole vykonanej dňa 22.04.2021 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; maril výkon kontroly nerešpektovaním oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0079/07/21 zo dňa 28.09.2021 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán vypustil porušenie účastníka konania podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to z dôvodu, že správne orgánu prvého stupňa uplynula 12 mesačná lehota na začatie konania, ustanovená v § 24 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán sa dozvedel o porušení povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa už dňa 17.10.2019, a to na základe listu od kontrolovanej osoby zo dňa 15.10.2019 – „Zaslanie písomností ku kontrole“, ako aj na základe listu kontrolovanej osoby – Podanie vo veci sp.zm 208/07/PO 560/19/PO 127/20 zo dňa 25.08.2020, ktorý bol doručený správne orgánu dňa 28.08.2020. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené až dňa 08.09.2021. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán primerane znížil výšku sankcie, pričom tiež pri jej určení zohľadnil, že účastník konania pri objasnení podnetu č. PO 560/19 so správnym orgánom spolupracoval a podstatné dokumenty správne orgánu zaslal. Odvolací orgán tiež upresnil výrok prvostupňového rozhodnutia, keď považoval za potrebné neuvádzať dokumenty, ktoré požadoval správny orgán od kontrolovanej osoby vo vzťahu ku riešeniu podnetu č. 560/2019, pretože účastník konania je sankcionovaný za marenie výkonu kontroly, pretože neposkytol súčinnosť pri riešení podnetu č. 127/2020. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nemariť výkon kontroly nerešpektovaním oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie; čo účastník konania porušil.

Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 127/2020 bolo zistené, že výzvou č. 249/07/20 zo dňa 25.08.2020 a výzvou č. 354/07/21 zo dňa 27.04.2021 zasielaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, bol účastník konania vyzývaný, aby predložil (doručil) doklady potrebné pre vykonanie kontroly zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 127/2020, a to konkrétne fotokópiu dokladu o kúpe výrobku - faktúru vystavenú na výrobok objednaný spotrebiteľom a uvedený v objednávke č. #33546 zo dňa 14.12.2019, predmetom objednávky bol prenosný šplhací posed - výrobok prevzatý a uhradený dňa 21.01.2020, vyjadrenie k cene výrobku, a to z akého dôvodu bola dobierková cena vo výške 153,00 €, keďže pisateľ podnetu si objednal vyššie uvedený druh výrobku v cene 143, 00 € čo preukázal predloženou objednávkou zo dňa 14.12.2019, doručenie iných súvisiacich dokumentov, ak

disponuje nimi. Výzvy na doručenie dokladov boli úspešne doručené dňa 10.09.2020, za použitia fikcie doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Govemente a dňa 12.05.2021.

Písomnosti boli účastníkovi konania doručované do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Napriek uvedenému účastník konania svoje konanie (neposkytnutie súčinnosti) žiadnym spôsobom neospravedlnil ani neinformoval o prekážkach znemožňujúcich prešetrenie podnetu a súčasne nepredložil ani požadované doklady potrebné pre vykonanie kontroly a neposkytol teda žiadnu súčinnosť potrebnú pre vykonanie kontroly, ktorá bola nevyhnutná.

Uvedené konanie správny orgán kvalifikoval ako marenie výkonu kontroly.

Za zistený nedostatok účastník konania ako kontrolovaná osoba v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že už vo svojom vyjadrení k Oznámeniu o začatí správneho konania, ako aj v celom predchádzajúcom konaní - počas šetrenia - odmietal spáchanie akéhokoľvek protiprávneho skutku a na tomto postoji naďalej trvá. Účastník konania je toho názoru, že postup správneho orgánu, ako aj jeho rozhodnutie nie je v súlade so zákonom.

Podľa účastníka konania nie je možné aby si správny orgán „vykladal“ zákon po svojom. Opakovane zdôrazňuje, že správny orgán postupuje nezákonným spôsobom. Účastník konania má za to, že dnešného dňa správny orgán nevybavil sťažnosť, ktorú podal na postup zamestnancov SOI Prešov. O nezákonnom postupe inšpektorov SOI existuje zvukovo obrazový záznam, ktorý jednoznačne potvrdzuje nezákonný postup zamestnancov SOI Prešov. Účastník konania uvádza, že na dosiahnutie zákonnosti použije všetky opravné prostriedky. Rovnako poukazuje na nevybavenú námietku zaujatosti. K ustanoveniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že prvostupňový orgán sa vôbec nezaoberal doterajšími námietkami, že reklamácia ako aj podnet spotrebiteľa nespĺňal zákonné náležitosti k tomu, aby začalo zákonom upravené reklamačné konanie. Správny orgán doteraz nemá za preukázané, že predmetný tovar sťažujúci sa spotrebiteľ zakúpil v predajni, ktorú účastník konania prevádzkuje a kedy došlo ku kúpe. Zákon vyslovene nešpecifikuje akým dokladom danú skutočnosť spotrebiteľ preukazuje, no na samotnej stránke www.soi.sk/sk/najcastejsie-otazky/reklamacie.soi je uvedené: *„K tomu, aby spotrebiteľ mohol uplatniť reklamáciu vady kúpeného výrobku stačí, keď preukáže, že výrobok bol zakúpený u konkrétného predajcu a že je ešte v záruke. Nie je zákonom stanovené, akým dokladom to má preukázať. Výpis z bankového účtu (prípadne z doklad z platobného terminálu) však v takomto prípade nepostačuje, pretože z neho nie je možné určiť, o aký výrobok ide a často ani to, kde bol výrobok zakúpený. V Občianskom zákonníku sa uvádza (§ 620), že, ak to povaha veci umožňuje, postačí namiesto záručného listu vdať doklad o kúpe, avšak na žiadosť kupujúceho je predávajúci povinný poskytnúť záruku písomnou formou (záručný list). Z uvedeného vyplýva, že, ak v záručnom liste predávajúci neuvádza iné údaje o výrobku (podrobnejšie), ako na doklade k kúpe, ani neposkytuje dlhšiu záruku, ako je zákonná, vyžadovanie dokladu o kúpe aj záručného listu pri reklamacii vady výrobku je v určitom prípade duplicitne - v prípade, ak sa záruka uplatňuje u predajcu - nie v záručnom servise. Ak spotrebiteľ uplatňuje právo na opravu vady alebo výmenu vadného výrobku za bezvadný, nie je potrebný doklad o kúpe z ERP. Predávajúci nemôže odmietnuť prijatie reklamácie od spotrebiteľa, ak tento vie preukázať, že vadný výrobok bol u predávajúceho zakúpený a je v záručnej lehote.*

Účastník konania má za to, že správny orgán vyčíta prekročenie lehoty pri reklamacii a pritom ani nie sú splnené podmienky k tomu, aby mal spotrebiteľ nárok na zákonný postup, keďže požadované skutočnosti nijakým spôsobom nepreukázal. Navyše odmietol spolupracovať a vybavenie reklamácie v neskoršej lehote čiastočne spôsobil aj on sám. Účastník konania zdôrazňuje, že spotrebiteľ v tomto prípade nemal nárok na reklamáciu výrobku. Túto skutočnosť prvostupňový orgán prehliadol a vôbec sa ňou nezaoberal. Účastník konania je toho názoru, že neboli splnené podmienky na reklamovanie výrobku a celý postup v prospech spotrebiteľa bol iniciovaný len jeho dobrou vôľou. Celá táto situácia sa napokon obrátila proti nemu. K mareniu výkonu kontroly

nerešpektovaním oprávnenia SOI účastník konania uvádza, že tieto tvrdenia tiež odmieta. Je nespochybniteľné, že konateľom spoločnosti HANÁK s. r. o. je Radko Hanák. Po príchode inšpektorov SOI do prevádzky účastník konania telefonoval. Hneď potom ako dotelefonoval, v súlade s ustanovením § 5 ods. 6 zákona č. 128/2002 Z. z. vyzval inšpektorov, aby sa preukázali pri kontrole preukazom Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorý ich oprávňuje na výkon kontroly. Účastník konania uvádza, že to požadoval z opatrnosti, lebo vie, že sa tieto postupy dajú zneužívať. Z opatrnosti a v konečnom dôsledku je to oprávnenie zo zákona, požiadal osoby prítomné v mojej prevádzke, aby sa preukázali. Oni to odmietli s tvrdením, že už sa preukázali kolegyni. Zákon na žiadnom mieste neustanovuje, koľkokrát, resp. komu sa majú inšpektori preukázať, no konateľovi spoločnosti sa odmietli. Na tomto mieste účastník konania zdôrazňuje, že bezprostredne po tom, ako sa inšpektori odmietli preukázať kontaktoval SOI v Bratislave s tým, že uviedol všetky okolnosti, ktoré sa na prevádzke odohrali. Tieto informácie rovnako oznámi aj SOI v Prešove. Postup inšpektorov zaslal aj písomne. K dnešnému dňu nedostal vyrozumienie o vyšetrení tohto môjho podnetu - nezákonný postup inšpektorov SOI. Vzhľadom na to, účastník konania podal námietku zaujatosti, o ktorej nebolo tiež rozhodnuté. Táto námietka spočívala v tom, že nadobudol pocit, že správny orgán ma dosiahnuť určitý cieľ bez ohľadu na objektívne skutočnosti. Nezaujíma ho žiadna argumentácia a rovnako ani nezákonný postup inšpektorov. Účastník konania má za to, že správny orgán sa jeho námietkou zaoberal okrajovo v odôvodnení rozhodnutia, čo je nepostačujúce, keďže odvolanie sa podáva len proti výrokom rozhodnutia, nie proti odôvodneniu. Aj z tohto hľadiska účastník konania považuje postup správneho orgánu za nezákonný. Navyše považuje za potrebné poukázať na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z. z., podľa ktorého *kontrolovaná osoba je povinná v určitej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnuté opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určitej lehote správu inšpektorátu*. Podľa účastníka konania správny orgán nepostupoval podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. ale rovno uložil pokutu, ktorá je neprimerane vysoká vzhľadom na skutkový stav. Správny orgán neurčil žiadnu dodatočnú lehotu na odstránenie nedostatkov. Účastník konania je presvedčený o tom, že správnomu orgánu dostatočne preukázal listinnými dôkazmi svoje tvrdenia už v priebehu konania, preto nepovažuje za nevyhnuté, aby ich opätovne predkladal k tomuto odvolaniu. Sú súčasťou správneho spisu.

K druhému údajnému priestupku malo dôjsť na základe podnetu spotrebiteľa, p., ktorý mal údajne zaplatiť o 10,00 € viac. Tento skutok je zistený zmätočne, nesedia dátumy a tak sa účastník konania nevie presne vyjadriť k skutočnostiam. Popísaný sled udalostí je bez jednotiacieho logického postupu. Rovnako ako pri prvom skutku, ani tu neboli zo strany sťažovateľa predložené potrebné doklady k zahájeniu inšpekcie. Spotrebiteľ nepredložil žiaden doklad preukazujúci kúpu výrobku. V tomto prípade účastník konania žiada o spresnenie popisu skutkového stavu, prípadne zastavenie konania v tejto veci, keďže toto konanie nespĺňa zákonné podmienky. V tomto prípade účastník konania bol sankcionovaný za údajnú nespoluprácu s inšpektormi. Toto tvrdenie v celom rozsahu odmieta o čom svedčí aj iniciatíva smerom k SOI. Účastník konania žiadam o zrušenie Rozhodnutia v celom rozsahu z dôvodu toho, že nie je spoľahlivo zistený skutkový stav na základe ktorého bolo toto rozhodnutie vydané a rovnako tak došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu. Účastník konania je toho názoru, že správny orgán nepostupoval v súlade so zákonom a okrem iného mi bola uložená neprimerane vysoká pokuta.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z.

Podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. „*Slovenská obchodná inšpekcia je pri kontrole oprávnená požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady.*“

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia či na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil

tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom 128/2002 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

K námietkam účastníka konania, že žiada o zrušenie rozhodnutia v celom rozsahu z dôvodu toho, že nie je spoľahlivo zistený skutkový stav na základe ktorého bolo toto rozhodnutie vydané a rovnako tak došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania za zistené porušenie zákona č. 128/2002 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty.

Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K poukázaniu účastníka konania na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona 128/2002 Z. z. odvolací orgán uvádza, že podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K povinnosti inšpektora preukázať sa pri kontrole preukazom Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorý ho oprávňuje na výkon kontroly odvolací orgán uvádza, že zákon č. 128/2002 Z. z. neustanovuje, kedy v priebehu kontroly má dôjsť k preukázaniu sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi. Kontrola bola začatá v prevádzkach účastníka konania, kde ako aj z vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že inšpektori sa pri vstupe do prevádzky preukázali prítomnej zamestnankyne služobnými preukazmi (uvedené vyplýva z vyjadrenia zo dňa 15.10.2020, doručeného na I SOI Prešov dňa 17.10.2020). V prípade inšpekcie vykonávanej úradom zákon nestanovuje podmienku prítomnosti štatutárneho orgánu, možno ju vykonať aj za prítomnosti iných osôb, ktoré zabezpečia potrebnú súčinnosť. Správny orgán má za to, že prítomná zamestnankyňa, ktorá osobne bola prítomná pri kontrole bola oboznámená so služobnými preukazmi zamestnancov SOI vykonávajúcimi kontrolu a teda v danom prípade kontrola bola vykonávaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. a teda zákonná. Z vyššie uvedeného danú námietku účastníka konania odvolací orgán vyhodnotil ako právne irelevantnú a nedôvodnú.

K zaujatosti všetkých zamestnancov I SOI Prešov odvolací orgán uvádza, že o tom, či je zamestnanec správneho orgánu z konania vylúčený rozhoduje orgán, ktorému boli dôvody

vylúčenia oznámené. Správny orgán sa vo svojom rozhodnutí č. P/0079/07/21 zo dňa 28.09.2021 podrobne s námietkou zaujatosti vysporiadal.

Účastník konania v odvolaní žiada o zrušenie rozhodnutia v celom rozsahu. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z.

Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom.

Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z.: *„Inšpektorát môže uložiť kontrolovanej osobe, ktorá marí, ruší alebo inak sťažuje výkon kontroly, poriadkovú pokutu do 50 000 Sk, a to aj opakovane.*

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 9 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu môže uložiť kontrolovanej osobe, ktorá marí, ruší alebo inak sťažuje výkon kontroly, poriadkovú pokutu až do výšky 50 000 Sk (1 659,69 EUR), a to aj opakovane.

Pri určení výšky pokuty bolo podľa § 9 ods. 5 citovaného zákona prihliadnuté najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania.

Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním maril výkon kontroly, keď v stanovených termínoch nepredložil orgánu kontroly vnútorného trhu požadované doklady a vyjadrenia nevyhnutné k prešetrovaniu spotrebiteľského podnetu č. 127/2020, čiže neposkytol potrebnú požadovanú súčinnosť, čím nerešpektoval oprávnenie SOI požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady, čoho následkom bolo marenie výkonu kontroly. Konaním účastníka konania bol nielen marený výkon kontroly SOI, ale aj spochybnená podstata a význam kontrolnej činnosti vykonávanej SOI pri kontrole vnútorného trhu a uvedené konanie považuje správny orgán za závažné.

Povinnosť kontrolovanej osoby poskytnúť SOI potrebné informácie a doklady, vyplýva priamo zo zákona č. 128/2002 Z. z. Správneho orgánu bolo z dôvodu neposkytnutia potrebnej súčinnosti zo strany účastníka konania znemožnené vykonať prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 127/2020.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Marenie výkonu kontroly kontrolovanými osobami predstavuje závažné protiprávne konanie, narušajúce výkon kontrolnej činnosti SOI nad dohliadanými subjektmi. Z hľadiska prevencie je preto nevyhnutné, aby kontrolované osoby boli do budúcnosti od opakovania uvedeného konania odradené.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Účastník konania je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti rešpektovať všetky právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť; medzi tieto patrí aj zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý je kompetenčným zákonom SOI, upravujúcim procesný postup pri výkone

kontrol za účelom kontroly vnútorného trhu v oblasti ochrany spotrebiteľa. V šetrenom prípade bolo preukázateľne zistené, že účastník konania príslušný právny predpis nerešpektoval. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako kontrolovaná osoba, je povinný dodržiavať (strpieť) podmienky výkonu kontroly uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona č. 128/2002 Z. z.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0094/99/2023

Dňa: 19.06.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Huy Ha Duc, miesto podnikania: Malohontská 1532/25, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 47 717 238, kontrola vykonaná dňa 28.10.2022 a dňa 11.11.2022 v prevádzkarni Textil, hračky Hako market, Hlavná 21, Galanta, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0276/02/2022 zo dňa 14.03.2023, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur, pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že: znenie výroku:

„... obchodné meno:	Huy Haduc
IČO:	47717238
adresa miesta činnosti podniku zahraničnej osoby:	97901 Rimavská Sobota Svätopluková 426/38
označenie:	podnik zahraničnej osoby – zvérač
vedúci podniku zahraničnej osoby:	Congbe Luong 97901 Rimavská Sobota Svätoplukova 426/38 ...“,
nahrádza znením:	
„... obchodné meno:	Huy Ha Duc
IČO:	47717238
miesto podnikania:	Malohontská 1532/25 979 01 Rimavská Sobota ...“,

znenie výroku:

„..., nakoľko kontrolou vykonanou dňa 28.10.2022 bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh nebezpečného výrobku – 14 ks bábika „THE LOVELY Y“, NO. 1022A, á 2,50 € ...“.

nahrádza znením:

„..., nakoľko kontrolou vykonanou dňa 28.10.2022 bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh nebezpečného výrobku – 14 ks bábika „THE LOVELY BABY“, NO. 1022A, á 2,50 €, Krajina pôvodu: Čína ...“.

a

pre porušenie zákazu uloženého distribútorovi nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) k citovanému zákonu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov a pre porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – Huy Ha Duc, miesto podnikania: Malohontská 1532/25, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 47 717 238, kontrola vykonaná dňa 28.10.2022 a dňa 11.11.2022 v prevádzkarni Textil, hračky Hako market, Hlavná 21, Galanta, podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ukladá peňažná pokuta vo výške 3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur. Uložení pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02760222.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Huy Ha Duc - peňažnú pokutu vo výške 3 000,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. d) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.10.2022 a dňa 11.11.2022 v prevádzkarni Textil, hračky Hako market, Hlavná 21, Galanta zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nesplňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a zároveň bolo zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. W/0276/02/2022 zo dňa 14.03.2023, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmeny.

Odvolací orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, avšak vo výroku prvostupňového správneho rozhodnutia bolo uvedené nesprávne obchodné meno, ako aj adresa miesta podnikania účastníka konania, nakoľko v čase vydania rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa boli údaje účastníka konania, uvedené v Živnostenskom registri Slovenskej republiky (ďalej len „ŽR SR“), nasledovné: obchodné meno: Huy Haduc, IČO: 47717238, adresa miesta činnosti podniku zahraničnej osoby: 97901 Rimavská Sobota, Svätopluková 426/38, označenie: podnik zahraničnej osoby – zvärač, vedúci podniku zahraničnej osoby: Congbe Luong, 97901 Rimavská Sobota, Svätoplukova 426/38 (pozri č. 1. 36 spisu). Účastník konania následne ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 29.03.2023 (pozri č. 1. 37 spisu), avšak zároveň ku dňu 29.03.2023 mu vzniklo oprávnenie k dvom predmetom podnikania, a to: 1. Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), 2. Poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu, prevádzkovanie výdajne stravy, pričom správne obchodné meno a adresa miesta podnikania účastníka konania, uvedené v ŽR SR, sú ku dňu vydania rozhodnutia

odvolacieho správneho orgánu nasledovné: obchodné meno: Huy Ha Duc, IČO: 47717238, miesto podnikania: Malohontská 1532/25, 979 01 Rimavská Sobota (pozri č. 1. 38 spisu).

Odvolací orgán taktiež zistil, že vo výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia, bol uvedený nesprávny názov nebezpečného výrobku (hračky) zisteného dňa 28.10.2022 v ponuke pre spotrebiteľa u účastníka konania, a to „14 ks bábika „THE LOVELY Y“, NO. 1022A, á 2,50 €“, keď správne má byť uvedené „14 ks bábika „THE LOVELY BABY“, NO. 1022A, á 2,50 €, Krajina pôvodu: Čína“, tak ako je zrejme z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 28.10.2022. Odvolací správny orgán odstránil vyššie uvedenú nepresnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán zároveň do výroku prvostupňového správneho rozhodnutia, ako aj do jeho odôvodnenia doplnil k uvedenému výrobku (hračke) údaj - Krajina pôvodu: Čína, nakoľko z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 28.10.2022 je jednoznačne zrejme, že uvedený výrobok (hračka) bol vyrobený v Číne (MADE IN CHINA).

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie sú dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI pri kontrole dňa 28.10.2022 v prevádzkarni účastníka konania Textil, hračky Hako market, Hlavná 21, Galanta zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz uvedený v ustanovení § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 14 ks bábika „THE LOVELY BABY“, NO. 1022A, á 2,50 €, Krajina pôvodu: Čína, napriek tomu, že výrobok je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným dňa 12.01.2018 na webovej stránke Safety Gate RAPEX <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/detail/2712?lang=sk> v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2018 v reporte 003 zverejnenom dňa 19.01.2018 pod číslom notifikácie A12/0055/18 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/296770?lang=sk>) nasledovne: Kategória: Hračky; Výrobok: Plastová bábika; Názov: THE LOVELY BABY; Typ/číslo modelu: NO. 1022A; Číslo šarže: 6 910268 015064, 8572 020000 048, LT 1506; Krajina pôvodu: Čínska ľudová republika; Upozornenie podané (subjektom): Česko; Falzifikát: Neznáme.

Pri notifikácii č. A12/0055/18 je priložená fotodokumentácia, z ktorej je zrejme, že číslo: NO. 1022A, ktoré je v predmetnej notifikácii uvedené ako Typ/číslo modelu, je uvedené na originálnom obale/krabici výrobku a údaje uvedené v notifikácii č. A12/0055/18 ako Číslo šarže: 6 910268 015064, 8572 020000 048, LT 1506, sú uvedené na dolepenom papierovom štítku s údajmi dovozcu: T&L s.r.o., Libušská 319, Praha 4, ČR.

Opis:

Plastová bábika vysoká cca 10 cm, balenie – papierová krabica s priehľadným oknom, 3+ vek.

Druh rizika: Chemické riziko.

Plastový materiál výrobku obsahuje di-(2-etylhexyl)ftalát (DEHP) (meraná hodnota: 27,5 %). Tento ftalát môže poškodiť zdravie detí, čo môže spôsobiť poškodenie reprodukčného systému. Výrobok nie je v súlade s nariadením REACH.

Účastník konania ako distribútor nedodrжал zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu di-(2-etylhexyl)ftalátu (DEHP) (meraná hodnota: 27,5 %)).

Popis výrobku v ponuke pre spotrebiteľa: Plastová bábika, ktorá je zabalená v papierovej krabici s priehľadnou prednou stranou.

Na originálnom balení sa nachádzali nasledovné informácie:

- Baby,
- THE LOVELY BABY IS WAITING FOR YOU,
- babyono,
- Happy every day,
- NO. 1022A□,
- MADE IN CHINA,
- 3+ AGES,
- označenie CE,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- upozornenie: „WARNING: CHOKING HAZARD-Small parts. Not for children under 3 years“
- „NOT SUITABLE FOR CHILDREN UNDER 36 MONTHS DUE TO SMALL SIZE OF COMPONENTS“.

Na originálnom balení na zadnej strane sa nachádzal dolepený papierový štítok, s údajmi dovozu, na ktorom boli uvedené nasledovné informácie:

- LT 2296,
- Panenky,
- „Nevhodné pro děti do 3 let! Zdůvodů nebezpečí spolknutí“,
- Země původu: P.R.C.,
- Dovozce pro ČR: L&T s.r.o. 319, Libušská. Praha 4,
- označenie CE,
- EAN kód: 6988817001110.

Komparácia údajov o výrobku zo systému RAPEX a údajov o výrobku nachádzajúceho sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke pre spotrebiteľa:

Nebezpečný výrobok A12/0055/18:

Údaje na originálnom balení: Baby
THE LOVELY BABY IS WAITING FOR YOU
NO. 1022A□
MADE IN CHINA.

Výrobok nachádzajúci sa v ponuke pre spotrebiteľa:

Údaje na originálnom balení: Baby
THE LOVELY BABY IS WAITING FOR YOU
NO. 1022A□
MADE IN CHINA.

Výrobok bábika „THE LOVELY BABY“, NO. 1022A, Krajina pôvodu: Čína, nachádzajúci sa v ponuke pre spotrebiteľa v kontrolovanej prevádzkarni je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX ako notifikácia č. A12/0055/18.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 28.10.2022 predložené nadobúdacie doklady k výrobku - bábika „THE LOVELY BABY“, NO. 1022A, Krajina pôvodu: Čína a ES vyhlásenie o zhode k výrobku, bolo účastníkovi konania ako distribútorovi v inšpekčnom zázname zo dňa 28.10.2022 v bode Požiadavka na zaslanie dokladov uložené, aby v termíne do 04.11.2022 na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zaslal nadobúdacie doklady k výrobku – bábika „THE LOVELY BABY“, NO. 1022A, Krajina pôvodu: Čína s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade, ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach v štátnom jazyku k predmetnému výrobku a technickú dokumentáciu preukazujúcu

posúdenie bezpečnosti uvedeného výrobku z hľadiska obsahu ftalátov. Požadované ES vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku nebolo do dňa vykonania následnej kontroly, t. j. do 11.11.2022 doručené do elektronickej schránky a ani na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj. Účastník konania pri kontrolách vykonaných dňa 28.10.2022 a dňa 11.11.2022 nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Nedoručením ES vyhlásenia o zhode k predmetnému nebezpečnému výrobku, došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.10.2022 a v inšpekčnom zázname zo dňa 11.11.2022, ktorých kópie prevzal v kontrolovanej prevádzkarni účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky účastník konania ako distribútor, v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nemal vedomosť o tom, že predávaná hračka nespĺňa stanovené bezpečnostné požiadavky. Uvedený tovar po upozornení na túto skutočnosť stiahol z predaja a z chyby sa poučil. Vzhľadom k tomu, že je účastník konania v podnikaní nový a ešte stále sa len učí, a tiež vzhľadom k súčasnej situácii vo svete, by účastníkovi konania veľmi pomohlo, ak by mu bola uložená pokuta odpustená.

K tomu odvolací správny orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiadny vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „Nariadenie EÚ 2019/1020“): „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok, alebo bezplatne.“

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.“

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: „Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.“

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: „Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“

Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: „Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.“

Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, keď vykonanou kontrolou dňa 28.10.2022 bolo zistené, že účastník konania ponúkal na predaj 1 druh výrobku (hračky) – 14 ks bábika „THE LOVELY BABY“, NO. 1022A, Krajina pôvodu: Čína, napriek tomu, že výrobok je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným dňa 12.01.2018 na webovej stránke Safety Gate RAPEX <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/detail/2712?lang=sk> v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2018 v reporte 003 zverejnenom dňa 19.01.2018 pod číslom notifikácie A12/0055/18 (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/296770?lang=sk>) ako nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala chemické riziko. Plastový materiál výrobku (hračky) obsahuje di-(2-etylhexyl)ftalát (DEHP) (meraná hodnota: 27,5 %). Tento ftalát môže poškodiť zdravie detí, čo môže spôsobiť poškodenie reprodukčného systému. Výrobok nie je v súlade s nariadením REACH.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 28.10.2022 a zo dňa 11.11.2022 je zrejmý skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z inšpekčného záznamu zo dňa 28.10.2022, ako aj z inšpekčného záznamu zo dňa 11.11.2022 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek viaže citovaný zákon na distribútora, ktorým je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je preukázané, že účastníkom konania ponúkaný výrobok bábika „THE LOVELY BABY“, NO. 1022A, Krajina pôvodu: Čína, bol toho istého typu, druhu, s rovnakým vzhľadom a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/0055/18 dňa 12.01.2018 s údajmi: výrobok: Plastová bábika; názov: THE LOVELY BABY; typ/číslo modelu: NO. 1022A; Krajina pôvodu: Čínska ľudová republika. Ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, výrobok predstavuje chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu di-(2-etylhexyl)ftalátu (DEHP) (meraná hodnota: 27,5 %), pričom tento ftalát môže poškodiť zdravie detí, čo môže spôsobiť poškodenie reprodukčného systému. Výrobok nie je v súlade s nariadením REACH.

Odvolací správny orgán uvádza, že z vykonanej kontroly a z porovnania údajov v systéme RAPEX s údajmi uvedenými na originálnom balení hračky, nachádzajúcej sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke pre spotrebiteľa, jednoznačne vyplýva, že došlo k stotožneniu predmetnej

hračky s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX, tak ako je vyššie uvedené, nakoľko vyššie uvedené údaje oboch hračiek sú totožné, o čom správny orgán nemá pochybnosti.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil potrebnú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné hračky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa výrobok určený detskému spotrebiteľovi, ktorý predstavoval chemické riziko, čo je závažný nedostatok, pri ktorom hrozilo vážne nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia detského spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania, že nemal vedomosť o tom, že predávaná hračka nespĺňa stanovené bezpečnostné požiadavky, že z chyby sa poučil, a že je v podnikaní nový a ešte stále sa len učí, odvolací správny orgán uvádza, že nejde o okolnosti, ktoré by účastníka konania zbavili zodpovednosti za porušenie zákonom stanovených povinností. Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na vyššie uvedené, nakoľko takéto námietky ho nezbavujú jeho zodpovednosti za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že účastník konania vzhľadom na existujúcu notifikáciu nebezpečného výrobku mohol mať vedomosť o nebezpečnosti predmetného výrobku. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len „smernica o bezpečnosti hračiek“) a v zmysle nej by hračky, uvádzané na trh Spoločenstva, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad týchto hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy pri uvedení výrobku

na trh, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú život, zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi.

Odvolací orgán podotýka, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K argumentu účastníka konania, že uvedený tovar po upozornení na túto skutočnosť stiahol z predaja, odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nezistil odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

K žiadosti účastníka konania o odpustenie uloženej pokuty, odvolací orgán uvádza, že pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek

povinný uložiť pokutu od 1 500 do 50 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Vo vzťahu k výške uloženej sankcie odvolací správny orgán poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek „orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).“ Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatku, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia uloží pokutu). Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Podľa ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, správny orgán zohľadňuje závažnosť a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, považuje odvolací orgán výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: „Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).“

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.“

Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu uvedeným v napadnutom rozhodnutí, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov, obsahuje zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutelný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania ako distribútora, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací správny orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarcu stanovením rešpektovania zákazu pre distribútora podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľ'a. Právo na ochranu života a zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľ'a. Odvolací správny orgán taktiež poznamenáva, že účastník konania sprístupnil na trhu Slovenskej republiky celkom 14 ks nebezpečnej hračky - bábika „THE LOVELY BABY“, NO. 1022A, Krajina pôvodu: Čína. Predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka predstavovala pre deti závažné riziko ohrozenia života a zdravia (chemické riziko). Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľ'a zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nebezpečným výrobkom bola hračka, teda išlo o výrobok určený pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať na to, aby výrobok spĺňal všetky predpísané požiadavky.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných informácií a dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – deti, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania odvolací správny orgán zohľadnil, že predmetný nebezpečný výrobok sa preukázateľne nachádzal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa dňa 28.10.2022, kedy inšpektori SOI vykonali kontrolu v prevádzkarni Textil, hračky Hako market, Hlavná 21, Galanta, teda viac ako 4 roky a 9 mesiacov po zverejnení nebezpečného výrobku v systéme RAPEX.

Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku ku kontrolovanému 1 druhu nebezpečnej hračky.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty tiež zohľadnil, že v prípade účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa súvisiace s nesplnením zákonných povinností distribútora s ohľadom na druh tovaru a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, skutočnosť, že distribútor sprístupnil na trhu nebezpečný výrobok napriek tomu, že mohol a mal vedieť, že je nebezpečný, a teda na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť vyplývajúcu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard na úseku hračiek ustanovený a vyžadovaný zákonom o bezpečnosti hračiek.

S prihliadnutím na skutočnosť, že účastníkom konania bol sprístupňovaný 1 druh nebezpečného výrobku, po zohľadnení druhu a následkov nebezpečnosti predmetného výrobku na detského spotrebiteľa, s prihliadnutím, že informácia o jeho nebezpečnosti bola verejne dostupná už dlhšie časové obdobie pred jeho zistením v ponuke účastníka konania zo strany SOI, ako aj s poukazom na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, nemožno považovať požiadavku účastníka konania na odpustenie uloženej pokuty za dôvodnú, práve naopak jedná sa o dôvody, na základe ktorých možno považovať výšku sankcie uloženej zo strany prvostupňového správneho orgánu za primeranú.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobku so zistenými nedostatkami, ako aj na počet a celkovú hodnotu dotknutého výrobku.

Odvolací správny orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0039/99/2020

Dňa : 20.06.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mountfield SK, s. r. o., Kollárova 85, 036 01 Martin, IČO: 36 377 147**, zastúpený:, kontrola vykonaná dňa 25.07.2019 v prevádzkarni účastníka konania Mountfield, Svitská cesta 5035/5, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0317/07/19, zo dňa 18.12.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 13 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, P/0317/07/19, zo dňa 18.12.2019 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania Mountfield SK, s. r. o., Kollárova 85, 036 01 Martin, IČO: 36 377 147**, zastúpený:, **ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 1 200,- EUR, slovom: tisícdvisto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03170719.

Ostatná časť výroku rozhodnutia zostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mountfield SK, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 1 500,- EUR, pre porušenie ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.07.2019 v prevádzkarni Mountfield, Svitská cesta 5035/5, Poprad, zistené porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0317/07/19, zo dňa 18.12.2019, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán konštatuje, že síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky

uloženej sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré sa poskytujú písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.07.2019 bola vykonaná kontrola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „správny orgán“) v prevádzkarni Mountfield, Svitská cesta 5035/5, Poprad, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho - podľa § 13 zákona, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke a predaji boli zistené 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 9 666,00 EUR, u ktorých písomná informácia o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 1 ks dámsky elektro bicykel MTF Cross lady 9.0	á 2 349,00 €
- 1 ks elektro bicykel MTF Mount 9.0	á 2 499,00 €
- 1 ks elektro bicykel MTF Hill 9.0	á 2 469,00 €
- 1 ks elektro bicykel Cross 9.0	á 2 349,00 €

- priamo na vyššie uvedených výrobkoch (odpruženej vidlici) sú uvedené písomné informácie pre spotrebiteľa o nebezpečenstve vyplývajúcom z nesprávneho použitia v znení: „Warning Use only for: Leisure cross country Do not use for: freede/downhill, dirt jumper or ony hard ridding. Lproper use of this fork can result in fork failure an personal injury! ...“

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní sa účastník konania uvádza že predmetné písomné informácie, ktoré boli uvedené na nálepke umiestnenej priamo na odpruženej vidlici výrobkov, neboli určené pre spotrebiteľov, ale len pre personál, ktorý v rámci výrobného procesu skladá jednotlivé súčiastky do jedného celku – výrobku – elektrobicykla. Pravdivosť tohto tvrdenia údajne vyplýva priamo z obsahu dotknutej nálepky, keď je zrejmé, že informácie, ktoré sa na nálepke nachádzajú, sa netýkajú výrobku ako takého, ale len jednej jeho súčiastky (vidlice). K preukázaniu povahy a účelu tejto nálepky účastník konania predkladá vyhlásenie výrobcu elektrobicykla – spoločnosti Mountfield a. s. Podľa účastníka konania z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že informácie na nálepke nemajú charakter informácii uvedených v §10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda nejednalo sa o informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku, a teda z uvedeného dôvodu nemohlo dôjsť k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že výrobca pri vykonanej analýze rizík výrobkov ako celku uznal za vhodné, že informácie o správnom použití výrobkov, vrátane toho, že vidlice sú určené len do ľahkého terénu a nie na náročné terény a pre spôsoby jazdy freeride a downhill budú umiestnené len v návode na použitie. Spôsob informovania používateľov výrobkov o nebezpečenstve vyplývajúcom z nesprávneho používania záleží, podľa vyjadrenia účastníka konania, na posúdení a rozhodnutí výrobcu. Účastník konania namieta, že stanovisko výrobcu nebolo v rámci správneho konania vôbec zisťované, a to aj napriek tvrdeniam účastníka konania. Účastník konania priložil k svojmu odvolaniu aj návod na použitie jedného z výrobkov – MTF Cross lady 9.0, v ktorom je na strane 4 uvedené v časti Odpružená vidlica uvedené: „Vidlice sú určené len do ľahkého terénu, v žiadnom prípade pre Freeride, Down Hill alebo iné náročné terény.“ Ďalej na strane 9 je uvedené BEZPEČNOSTNÉ VAROVANIE: „Nedodržanie bezpečnostných upozornení môže mať za následok škodu na vašej či inej osobe, vašom majetku alebo majetku

druhých. Vždy sa riad'te bezpečnostným upozornením, aby ste sa vyvarovali nebezpečenstvu požiaru, úrazu elektrickým prúdom a poraneniu. (...) Výrobca ani dovozca nie je zodpovedný za náhodné či následné škody ani za poškodenie vzniknuté priamo alebo nepriamo použitím tohto výrobku“.,

Účastník konania tiež uvádza, že zo zákona o ochrane spotrebiteľa nevyplýva, že preklady informácií uvedených v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa do kodifikovanej podoby štátneho jazyka musia byť poskytnuté spotrebiteľovi v totožnej forme alebo podobne ako pôvodne poskytované cudzojazyčné informácie. Účastník konania sa domnieva, že takýto prístup by bol zrejme v rozpore so slobodou pohybu výrobkov v rámci Európskej únie, nakoľko by požadoval po distribútoroch aby priamo na výrobky umiestňovali svoje dodatočné nálepky a označenia. Podľa účastníka konania teda nie je v rozpore s § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak preklad informácií do štátneho jazyka je spotrebiteľovi poskytnutý inou vhodnou formou, teda napríklad v návode.

Účastník konania vo vzťahu k určovaniu výšky udelenej pokuty poukazuje na ustálenú judikatúru správnych súdov, konkrétne uvádza rozsudok NS SR sp. zn. 5 Sžo 204/201, sp. zn. 2 Sžp 16/2011, pričom uvádza, že bolo dôvodené, že náležité zdôvodnenie uloženej sankcie, v prípade rozpätia sankcie, či prihliadol na okolnosti viazané na subjekt, samotný skutok a jeho následok. V rámci voľnej úvahy má správny orgán pri rozhodovaní zvažovať závažnosť porušenia predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu, jeho následky, dobu protiprávnosti, aby uložená pokuta spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania sa dotknutej osoby. Pri uložení pokuty správny orgán prihliada na závažnosť, spôsob i čas trvania následkov protiprávneho konania.

Účastník konania vo svojom odvolaní ďalej uvádza, že aj keď nepovažoval nálepku s informáciami na vidlici výrobkov za závadnú, práve z dôvodu, že nie je určená pre spotrebiteľov a z dôvodu, že spotrebiteľov poučil v návode o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov, napriek tomu nálepku nechal odstrániť a do budúca radšej zjednal v procese montáže elektrobicyklov nápravu v zmysle jej okamžitého odstránenia z odpruženej vidlice.

Účastník konania má za to, že v prípade stanovenia výšky pokuty správny orgán prvého stupňa neprihliadol k samotnému skutku a jeho následku, neprihliadol ani k dobe trvania údajného protiprávneho stavu a neprihliadol ani k tomu, že samotným spotrebiteľom ani žiadna škoda nevznikla. Účastník konania okamžite – v priebehu troch dní napravil stav, ktorý správny orgán prvého stupňa považuje za protiprávny. Účastník konania namieta, že správny orgán vzal pri určení výšky pokuty ako kritériá hodnotu výrobkov s týmito nedostatkami ako aj charakter informácií, nevzal však do úvahy vyššie uvedené „poľahčujúce“ okolnosti na strane účastníka konania, čím nevyčerpal zákonom či judikatúrou predpokladané možnosti stanovenia výšky pokuty, a navyše u faktorov, ktoré vzal v rámci správneho uváženia do úvahy pri stanovení výšky pokuty nie je v napadnutom rozhodnutí uvedené ako tieto faktory hodnotil, či sa jedná o priťažujúce okolnosti alebo poľahčujúce okolnosti, resp. či sa jedná o skutočnosť, ktorá zvyšuje závažnosť skutku alebo jeho závažnosť naopak znižuje. Z uvedeného dôvodu účastník konania považuje správne uváženie za nepreskúmateľné a nezákonné.

Účastník konania uvádza, že odôvodnení napadnutého rozhodnutia je uvedené aj „Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.“ Účastník konania sa domnieva, že tým bola v jeho neprospech dvakrát hodnotená tá istá skutočnosť (raz v rámci hodnotenia, či došlo k spáchaniu správneho deliktu alebo nie, druhý krát v rámci stanovenia výšky sankcie, a tým k rozporu so zásadou zákazu dvojitého pričítania tej istej skutočnosti v neprospech páchatel'a, a teda k porušeniu jednej zo základných zásad ukladania trestov). V závere svojho odvolania účastník konania uvádza, že výška uloženej pokuty je jednoznačne neprímeraná závažnosti skutku, ktorý mu je kladený za vinu a žiada o zastavenie konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách*“.

Odvolací správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Odvolací správny orgán dáva do pozornosti účastníka konania, že zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť a zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Je potrebné uviesť, že údaj o účele použitia, resp. o nebezpečenstve vyplývajúceho z nesprávneho použitia výrobku - elektrobicykla predstavuje pre spotrebiteľa podstatný údaj, ktorý ovplyvňuje jeho rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku pre spotrebiteľom zamýšľaný účel jej používania. Uvedené je obzvlášť dôležité pri sortimente ako sú elektrobicykle. Rovnako je to pre spotrebiteľa podstatný údaj aj z hľadiska prípadného uplatnenia zodpovednosti za prípadné vady výrobku či spôsobenú škodu. Odvolací správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Odvolací správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnenmu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci pri výkone svojej činnosti je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je *kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie*. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Ku argumentu účastníka konania, že predmetné písomné informácie, ktoré boli uvedené na nálepke umiestnenej priamo na odpruženej vidlici výrobkov, neboli určené pre spotrebiteľov, ale len pre personál, ktorý v rámci výrobného procesu skladá jednotlivé súčiastky do jedného celku – výrobku – elektrobicykla a údajná pravdivosť tohto tvrdenia vyplýva priamo z obsahu dotknutej nálepky, keď je zrejmé, že informácie, ktoré sa na nálepke nachádzajú, sa netýkajú výrobku ako takého, ale len jednej jeho súčiastky (vidlice), odvolací orgán uvádza, že tento argument považuje za účelový a právne irelevantný. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania sa snaží vyvinúť zo zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak uvedené tvrdenie je nesprávne. Z informácií o nebezpečenstve vyplývajúcim z nesprávneho použitia uvedené priamo na časti výrobku – vidlici v znení: „Warning Use only for: Leisure cross country Do not use for: freede/downhill, dirt jumper or ony hard ridding. Lproper use of this fork can result in fork failure

an personal injury! ...“ jasne vyplýva, že pre montáž, či montážnika skladajúceho hotový výrobok vo výrobnom procese nemajú žiadny zmysel a majú byť upozornením priamo pre spotrebiteľa o možnom nebezpečenstve vyplývajúcom z nesprávneho použitia výrobku. Uvedené argumenty sú subjektívnymi skutočnosťami, ktoré nezabávajú účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona. Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Skutočnosť, ktorou argumentuje účastník konania, a teda že bezpečnostné upozornenie je uvedené priamo v návode a tiež, že zo zákona o ochrane spotrebiteľa nevyplýva, že preklady informácií uvedených v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa do kodifikovanej podoby štátneho jazyka musia byť poskytnuté spotrebiteľovi v totožnej forme alebo podobne ako pôvodne poskytované cudzojazyčné informácie, a že takýto prístup by bol zrejme v rozpore so slobodou pohybu výrobkov v rámci Európskej únie, nakoľko by požadoval po distribútoroch aby priamo na výrobky umiestňovali svoje dodatočné nálepky a označenia a uvedené konanie teda, podľa účastníka konania, nie je v rozpore s § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak preklad informácií do štátneho jazyka je spotrebiteľovi poskytnutý inou vhodnou formou, teda napríklad v návode odvolací orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa druhá veta uvádza, že *„možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá“*. Z uvedeného vyplýva, že výrobca môže tieto písomné informácie poskytnúť viacerými spôsobmi alebo uviesť aj viaceré písomné informácie súbežne, avšak vždy ich musí uviesť hlavne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čo účastník konania nesplnil.

Čo sa týka argumentu účastníka konania, že bola v jeho neprospech dvakrát hodnotená tá istá skutočnosť (raz v rámci hodnotenia, či došlo k spáchaniu správneho deliktu alebo nie, druhýkrát v rámci stanovenia výšky sankcie, a tým k rozporu so zásadou zákazu dvojitého pričítania tej istej skutočnosti v neprospech páchatel'a), a teda k porušeniu jednej zo základných zásad ukladania trestov odvolací orgán uvádza, že účelom zásady správneho práva „ne bis in idem“, tzn. nie dvakrát trestať v tej istej veci, je v oblasti správneho trestania zabrániť opakovanému trestaniu páchatel'a priestupku alebo porušovania inej administratívnoprávnej povinnosti. Z uvedeného vyplýva, že zásade ne bis in idem neprotirečí, keď Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Zo strany správneho orgánu šlo len o zohľadnenie všetkých skutočností, ktoré majú vplyv na určenie výšky pokuty, čo potvrdzuje tretí odsek na strane 5 Rozhodnutia zo dňa 18.12.2019, v ktorom správny orgán uviedol, že pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania zistený nedostatok odstránil.

Čo sa týka výšky uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že adekvátne znížil výšku uloženej pokuty, avšak nemohol viac znížiť túto sankciu, nakoľko charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v tomto rozhodnutí.

Podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty v tomto rozhodnutí primeraná zistenému nedostatku. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis.

Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom

stanovenom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil porušenie povinnosti písomné informácie podľa § 13 uvedeného zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Absencia prekladu písomne poskytnutých informácií o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia do kodifikovanej podoby štátneho jazyka by mohla viesť k ohrozeniu zdravia a majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnom použití.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov, čiže bez ohľadu na zavinenie.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Pokuta uložená vo výške stanovenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadá pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.